

**Protokół
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
z dnia 29.08.2012 r.**

Spotkanie odbyło się w sali krajeńskiej Miejsko Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 13:30 – 16:30.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Więcborku - Józef Kujawiak
2. Burmistrz Więcborka - Paweł Toczko
3. Zastępca Burmistrza – Iwona Sikorska
4. Skarbnik Gminy – Alina Kruk
5. Dyrektor BOOS – Waldemar Kuczerepa
6. Dyrektor Gimnazjum Więcbork – Jolanta Zwiewka
7. Nauczyciel Gimnazjum Więcbork – Ilona Sobecka-Gruszczyńska
8. Nauczyciel Gimnazjum Więcbork – W. Krasicka

Przewodniczący Komisji p. Henryk Szwochert powitał zebranych i przedstawił porządek obrad spotkania, który obejmował:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Więcbork na lata 2012-2015.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2012.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu przez Gminę Więcbork.
4. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji H. Szwochert poprosił, aby wniosek dot. utworzenia dodatkowego oddziału w Gimnazjum w Więcborku lub stanowiska zastępcy dyrektora omówić jako pierwszy. Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Komisji – H. Szwochert poprosił panią dyrektor Gimnazjum, aby przedstawiła radnym wniosek.

Dyrektor Gimnazjum – J. Zwiewka wyjaśniła, że w kwietniu posiadała informację, że do szkoły będą uczęszczały 84 osoby. Przygotowała dwa projekty na 11 oddziałów i 12 oddziałów. Złożyła projekt na 11 oddziałów, jednak w lipcu i sierpniu sytuacja się zmieniła, w związku z drugim naborem do klasy sportowej i egzaminami poprawkowymi. Ostatecznie jest 86 uczniów. Jej zdaniem jakość nauczania w klasach 28 i 29 osobowych zostaje obniżona. Przy założeniu 12 oddziałów klasy byłyby 21 i 22 osobowe. Wyliczyła dokładnie, że koszt 1 oddziału to jakieś 70 tys. zł – to tak naprawdę dołożenie 1 etatu oraz stanowisko zastępcy – jakieś 29 tys. zł. Pani Dyrektor wyjaśniła, że rozumie trudną sytuację finansową, ale widzi

oszczędności nawet we własnej szkole – urlopy dla poratowania zdrowia czy nauczanie indywidualne. Podwyżki dla nauczycieli zostały już ujęte w planach finansowych. Na urlopie będzie tylko 1 nauczyciel, a było ich 7. Została podjęta uchwała o cyfrowej szkole i kwota na to zadanie przeznaczona – 30 tys. zł. Są remonty w szkołach, którym można się przyjrzeć. U nas będzie 11 oddziałów, a w szkole podstawowej 21 – klasy 15 osobowe. Istnieje również kilka oddziałów 7 osobowych. Może warto przewieźć dzieci. Dla przykładu dzieci z domu dziecka dowożone są do Pęperzyna. Jest kilka sposobów na znalezienie oszczędności. Ze swej strony prosi raz jeszcze o rozważenie prośby dot. utworzenia dodatkowego oddziału w gimnazjum lub stanowiska zastępcy dyrektora szkoły.

J. Kujawiak stwierdził, że „pół roku temu zastanawialiśmy się jak zaoszczędzić 260 tys. zł, teraz dowiadujemy się, że brakuje 600 tys. zł. Dodatkowo dołożyć mamy 1 oddział oraz stanowisko zastępcy. Przez ten okres nic nie zrobiono w kwestii oszczędności. Nadal pozostało 16 stanowisk administracyjnych/ obsługi w 2 szkołach i 15 w pozostałych. Standardy mówiły o 30 uczniach w klasie. Są oddziały 6,8 czy 12 osobowe, ale my jako Rada patrzymy na to całościowo. Etát zastępcy dyrektora obowiązywać ma przy 12 oddziałach. Wychodzi mi 120 tys. zł na oddział plus dodatek dla zastępcy i zniżka godzinowa daje to jakieś 150 tys. zł. W gimnazjum fundusz na rok 2011 wynosi 1 480 000, kiedy dzielę to przez 12 oddziałów daje mi to kwotę 123 tys. zł. Mówimy o obowiązkach dyrektora, co zostało potwierdzone przez związki zawodowe. Pamiętajmy jednak, że na wykonywanie tych zadań jest zniżka godzinowa. Analizuję arkusze organizacyjne w szkołach i we wszystkich szkołach (z wyjątkiem 1 – w Zakrzewku) dyrektorzy mają większą liczbę nadgodzin niż średnia. Wierzę, że dyrektorzy mają dużo obowiązków, ale po to jest zniżka godzin. 3 rok mówimy, że jeżeli nie będzie wystarczającej liczby godzin dla nauczycieli to będziemy dopłacać. Nadpłaciliśmy ponad 80 tys. zł, więc nie straszmy się, że będziemy dopłacać. Jeśli tak się stanie, to będziemy wiedzieli za co placimy. Kilka dni temu dowiedzieliśmy się, że subwencja będzie mniejsza o 380 tys. zł., w wyniku błędu. Pan Dyrektor powiedział, że to wina ministerstwa, skarbnika, ale ktoś podał takie dane skarbnikowi. Mówi się, że brakuje pieniędzy na opał. Wszystkie szkoły, z wyjątkiem Więcborka miały zabezpieczone środki finansowe na opał. W 80% szkoły miały większe zabezpieczenie, niż w roku poprzednim, a w 20% mniejsze o 1 tys. z uwagi na docieplenie budynków. Dyrektor oczywiście jest po to, aby dbać o swoje zadania. To kpina, że mówiliśmy o 260 tys. zł, a dzisiaj mówicie o 600-700 tys. zł”.

W. Kuczerepa stwierdził, że chce się odnieść do niewłaściwych wniosków i opinii. Od listopada 2011 do kwietnia 2012 budżet był obniżony o 260 tys. zł i oczekiwanie na to co będzie dalej. W kwietniu mamy kolejną korektę ministerstwa finansów i obniżenie o 380 tys. zł. Zostało to już zdjęte z paragrafu „wynagrodzeń”. Mogę podać subwencję i arkusz SIO wrześniowy, październikowy, grudniowy i marcowy. Kwoty subwencji nie są mi znane. Od września wzrastają wynagrodzenia o 3,8% plus wszystkie pochodne. Dopiero we wrześniu będę wiedział, ile będzie brakowało środków. Dla przykładu w szkole podstawowej w Więcborku brakuje środków na opał – jakieś 16 tys. zł będzie potrzebne. Zakupiono opał, apteczkę, środki czystości, podłogi wymagały konserwacji, należało przygotować klasę dla

zerówki. Podkreślam, że 470 tys. będzie brakowało na wynagrodzenia i 130 na wydatkach rzeczowych. Jest mniej godzin dla nauczycieli, więc spodziewam się, że będą jakieś oszczędności. Obecnie nauczyciel dyplomowany według państwa ma mieć 5 tys. zł., taką kwotę uda się uzyskać tylko nadgodzinami. Ustawodawcę nie obchodzą szkoły, tylko średnie w gminach. 12 oddział to pomysł na zmniejszenie tej różnicy. Obawiam się, że niedopłata się może pogłębić. W Sępólnie monitoruje się taką sytuację co miesiąc i aby nie dawać pieniędzy za nic organizuje się płatne dla nauczycieli zajęcia pozalekcyjne.

J. Kujawiak stwierdził, że I wersja budżetu to pobożne życzenia. „Rozmawialiśmy poważnie mówiąc o kwocie 260 tys. zł. Wydatki szkoły podstawowej to 42 500 na energię elektryczną, 86 800 na materiały, usługi remontowe 11 tys., Internet 1000, zdrowotne 1000, zakup pozostałych usług 19 000. Jeśli mamy uzyskać subwencję to na podstawie jakichś danych. BOOS to obsługa biura i nie chce się przyznać. Dyrektor BOOS to koordynator, który pośredniczy między szkołami, a burmistrzem. Tak mi się wydaje. Dyrektor musi ponosić odpowiedzialność. O niedopłatach słyszę już od dwóch lat. Dopłaciliśmy 80 tys. zł. W tej sytuacji finansowej, w której jest budżet musimy się zastanowić czy dodatkowy oddział lub stanowisko zastępcy dyrektora to nie jest rozrzutność”?

G. Witczak stwierdziła, że dyskusja taka jest potrzebna, ale nie w tym czasie. Za chwilę będzie konstruowany nowy budżet i wtedy jest odpowiedni czas na taką dyskusję. Będziemy musieli znaleźć 600 tys. zł., a tych dziur jest więcej, 100 tys. zł. Dom Kultury. Skupmy się na wniosku. Dlaczego teraz dowiadujemy się, że będzie brakowała taka kwota. Przecież są sprawozdania miesięczne, kwartalne?

H. Szwochert podsumował, że dyskusja idzie w nieodpowiednim kierunku. Faktem jest, że brakuje pieniędzy, których nie mamy, a mówimy o dodatkowym oddziale i stanowisku zastępcy dyrektora. Poprosił Panią Skarbnik, aby zabrała głos.

Skarbnik Gminy – A. Kruk wyjaśniła, że jeśli chodzi o rzeczówkę to przygotowany projekt uchwały w zakresie zmian w budżecie gminy zakłada już przeniesienie 90 tys. zł pomiędzy paragrafami, nie naruszając wynagrodzeń. Musimy trzymać się w obrębie wydatków i dochodów bieżących. Jedyna furtka to szukanie oszczędności w pozostałych działach. Po zaksięgowaniu sierpnia będziemy wiedzieli jak wygląda sytuacja.

H. Szwochert zapytał czy w ramach oświaty znajdzie się te pieniądze?

A. Kruk odpowiedziała, że nie.

Dyrektor Gimnazjum stwierdziła, że widzi różnicę w godzinach i oszczędności w swojej szkole, więc jeśli w jej tak jest, to w innych pewnie też.

H. Szwochert „piszecie o świadomości, ale jej nie macie przychodząc z takim wnioskiem. Jestem przeciwny dodatkowemu oddziałowi i stanowisku zastępcy”

G. Witczak stwierdziła, że pani Dyrektor mówi o mniejszej ilości godzin, z materiałów wynika, że 93 godz. mniej. Spadku dzieci nie ma, więc subwencja będzie porównywalna i nauczycielom też trzeba zapłacić mniej.

S. Piłka zapytał czy jeśli Rada wyrazi zgodę na stanowisko zastępcy i liczba dzieci w klasach pozostanie na poziomie 28 i 29 to odpowiada to wnioskodawcom?

Dyrektor Gimnazjum – J. Zwiewka odpowiedziała, że to nie będzie to o co walczyli.

S. Piłka podsumował, że Pani Dyrektor mówi o oszczędnościach, a postępowanie jest wręcz odwrotne.

H. Szwochert zakończył dyskusję i poprosił o zagłosowanie kto jest za przyjęciem wniosku dot. utworzenia dodatkowego oddziału lub stanowiska zastępcy dyrektora gimnazjum.

Wynik głosowania

„za” 0 głosów

„przeciwnych” 6 głosów

„wstrzymujących” 4 głosy

Ad. 2 – Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Więcbork na lata 2012-2015 przedstawiła Radnym A. Kruk. Wyjaśniła, że zmian WPF dokonano z uwagi na zmiany w planie inwestycji w roku 2013 - 2015 poprzez dodanie nowego zadania pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami, przepompownią ściekową i zasileniem energetycznym we wsi Witunia, gm. Więcbork - poprawa podstawowych usług na obszarach wiejskich” oraz korekt wydatków inwestycyjnych w 2012 r. – 2015 na zadanie inwestycyjne pn.: „Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Sypniewie o salę gimnastyczną i niezbędną infrastrukturę techniczną” oraz ze względu na zmiany w planowanych dochodach i wydatkach w roku 2012.

W. Kuszewski zapytał czym spowodowana jest rezygnacja ze ścieżki?

Burmistrz P. Toczko wyjaśnił, że ścieżka do Gabi-Bis miała być realizowana ze środków LGR. Jest tam jednak za dużo nieuregulowanych własnościowo działek, które nie są własnością gminy i trudno byłoby się zmieścić w czasie.

Więcej pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

„za” jednogłośnie

Ad. 3 Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2012 przedstawiła Skarbnik Gminy – A. Kruk. Zmiany w budżecie spowodowane są zmianami, które przedstawia **załącznik nr 1**.

G. Witczak w odniesieniu do tematu ścieżki rowerowej zapytała czy przetarg ogłaszała gmina Sępólno Kr. oraz jak skonstruowano umowę, że wykonawca może wystąpić o taką kwotę ponad 300 tys. zł jako dodatkowych robót. Jak nie można było uwzględnić terenu.

A. Kruk odpowiedziała, że jest to raczej wina powstała na etapie projektowania, a wykonawca zastrzegł sobie taką możliwość w umowie.

Sz. Grabinski odpowiedział, że to nie pierwszy taki problem.

G. Witczak poprosiła, aby zobligować Kierownika referatu Inwestycji, aby jutro na sesji wyjaśnił wszystkie wątpliwości w przedmiotowym temacie.

K. Wilczyński dodał, że ziemia ze strzelnicy została przeznaczona na podsypkę.

M. Wobszal dodał, że na taką okoliczność musiał zostać sporządzony kosztorys i chciałby go zobaczyć wraz z umową. Ta kwota to jakieś 10% inwestycji.

W. Kuszewski stwierdził, że należy dojść do etapu projektowania. Trzeba zacząć pilnować projektów. Nie można mówić, że inwestycją zajmuje się gmina Sępólno, przecież z naszego Urzędu na pewno był ktoś wyznaczony, aby pilnował realizacji inwestycji.

S. Piłka zauważył, że Radni powinni być wcześniej informowani o takich sprawach. Teraz nawet ciężko sprawdzić, czy ziemia jest rzeczywiście na głębokości 3 m, czy nie, tym bardziej, że była ziemia ze strzelnicy. Podobnie było w szkole w Runowie, na szczęście na czas interweniowaliśmy.

K. Wilczyński stwierdził, że nie rozumie tego wydatku.

G. Witczak stwierdziła, że wniosek jest taki, aby uczulić na przyszłość osoby odpowiedzialne, aby nie było takich niespodzianek.

R. Mroczkowski zauważył, że kwestie odpowiedzialności reguluje umowa. Projektant wie, że nie jest w stanie ująć wszystkiego i odpowiedzialność bierze gmina. Tak będzie, dopóki nie będą inaczej konstruowane umowy.

G. Witczak zauważyła, że przy boiskach projekt też był idealnie dopasowany do budżetu. Mroczka np. żąda wykonania ekspertyz, co daje większą pewność właściwego wykonania projektu.

Sz. Grabinski dodał, że to wynik braku nadzoru, projekty przygotowywane są niedokładnie, a winę zrzuca się na wykonawcę.

Burmistrz P. Toczko wyjaśnił, że gminy nie mają możliwości wyboru wykonawcy. Dodał, że kierownik Referatu udzieli wszelkich wyjaśnień na sesji. W urzędzie brakuje budowlańca, który zna się na wszystkim. Może warto zabezpieczyć środki na firmę, która zajęłaby się weryfikacją projektów. Jesteśmy wielokrotnie na budowach, ale inaczej nie dało się tego zrealizować.

G. Witczak stwierdziła, że to nieprawda, że w 100% o wyborze oferty w przetargu decyduje cena. Są też inne warunki.

A. Kruk wyjaśniła, że cena pozostaje decydująca, ale w SIWZ zawrzeć można klauzule.

Sz. Grabinski zapytał czy jest inne wyjście?

A.Kruk odpowiedziała, że gdyby wydatki z sali nie zostały ujęte w roku przyszłym należałoby negocjować termin zapłaty na rok 2013. Na chwilę obecną i tak nie udało się zabezpieczyć całej kwoty.

S. Piłka odpowiedział, że nie zgadza się z taką kwotą. Całość ścieżki to 2 300 000 zł, a koszty niekwalifikowane to 10%, a to nie są jeszcze wszystkie prace.

Sz. Grabinski zapytał czy jest możliwość wyłączenia tego punktu z obrad głosowania.

A.Kruk wyjaśniła, że w poniedziałek odbyło się spotkanie w Sępólnie Krajeńskim. Koszt inwestycji to 2 300 000 zł, z czego 60% wynosi dofinansowanie. Liderem projektu jest Sępólno Kr. W tym roku uda się uzyskać dofinansowanie w granicach 420 tys. zł. Jeśli wykonawca złoży fakturę na całość kwoty to będzie konieczność zwiększenia planu. Na pewno powstaną oszczędności po wygranych przetargach na place zabaw, orlik i rewitalizację. Na razie zostawmy to na prace dodatkowe. Chcielibyśmy maksymalną kwotę zapłacić w tym roku. Proszę chociaż o wyrażenie zgody na pokrycie zobowiązań tej inwestycji.

J. Kujawiak dodał, że jest to końcowy etap. Wszystkie decyzje były uzgadniane. Możemy wyciągnąć wnioski na przyszłość. Brak akceptacji dla tej uchwały nie wyjdzie na dobre, a urząd będzie miał związane ręce.

M. Wobszal zauważył, że jeśli Rada zatwierdzi to co ma być zatwierdzone to w ogóle po co radni mają zadawać pytania.

A.Kruk dodała, że faktura wpłynęła 17 sierpnia, termin płatności jest do 19 września. Poprosiła o zatwierdzenie chociaż zmian na paragrafie dot. realizacji umowy z wykonawcą. Planowano większe zaliczki z instytucji finansującej. Obecnie procedura trwa i instytucja finansująca ma 30 dni, a gmina Sępólno do końca roku nie jest w stanie złożyć II transzy.

H. Szwochert zapytał jakie będą następstwa niepodjęcia uchwały.

W. Kuszewski zauważył, że faktura została już wystawiona.

M. Wobszal dodał, że jest przecież reklamacja.

W. Kuszewski odpowiedział, że jest, ale za niewłaściwe wykonanie.

Sz. Grabinski stwierdził, że decyzję podejmuje się za Radnych i projekt uchwały to tylko formalność.

G. Witczak dodała, że Rada ma zobligować osoby odpowiedzialne do właściwego wykonywania swoich obowiązków.

Burmistrz P. Toczko wyjaśnił, że okazało się, że należy zrobić odwodnienie. Nośność gruntu tak spadła, że ciężko było przejść, tak mocno nasiąkł grunt. Nikt nie brał pod uwagę nasączenia gruntu. To co funkcjonowało bez odwodnienia, teraz się nie da. Dobrze, że ten rok był tak ekstremalny i obnażył wszystkie słabości terenu. Na przyszłość wiadomo, że należy zaplanować odwodnienie. Wyjaśnił również, w odniesieniu do wcześniejszych zarzutów dot. wysokiego kąta nachylenia ścieżki rowerowej, że przejechał całą ścieżkę i nie znalazł miejsca, gdzie trudno byłoby podjechać rowerem.

W. Kuszewski odpowiedział, że chodzi o błąd w projektowaniu. Podkreślano, że projekt wykonuje profesor, a osoba taka powinna ponosić pełną odpowiedzialność za przygotowany projekt. Takie decyzje powodują, że zamiast 60% dofinansowania, mamy 40%.

S. Piłka zauważył, że bardzo się dziwi, że projektant nie przewidział takiej sytuacji, skoro obok jest jezioro.

Więcej pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” 4 głosy

„przeciwne” 3 głosy

„wstrzymujące” 3 głosy

Salę opuściło 2 radnych. Na sali obecnych 8 Radnych.

Ad. 4 Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu przez Gminę Więcbork oraz spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów przedstawiła Skarbnik Gminy – Alina Kruk. Wyjaśniła, że 28 czerwca br została podjęta uchwała o zaciągnięciu kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wykup obligacji w kwocie 1.937.836,75 zł. Planowana kwota przychodów na 2012 rok wynosi 4 550 201,75 zł. Uwzględniając powyższe Gmina Więcbork planuje jeszcze kredyt do kwoty 2 612 365,00 zł, z czego na finansowanie planowanego deficytu budżetu kwotę 1 937 836,75 zł oraz 674 528,25 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Pytań nie było, przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania

„za” jednogłośnie

Ad. 5 W sprawach różnych głos zabrała Radna G. Witczak i poprosiła o wyjaśnienie sprawy dotyczącej wpłaty kwoty w wysokości 1700 zł na budowę pomnika Chrystusa Króla w Sępólnie Krajeńskim. Przytoczyła fragment protokołu z sesji, na której zapadła deklaracja dotycząca chęci wpłaty środków finansowych na budowę w/w pomnika. Zapytała czy w sytuacji, gdy środki nie zostaną sfinansowane z budżetu gminy, Radni nie opodatkują się na rzecz budowy pomnika.

J. Kujawiak odpowiedział, że kiedy padła taka deklaracja nikt nie wiedział, że z budżetu nie mogą zostać wydatkowane środki na taki cel. Każdy natomiast może kupić cegielkę, ale to indywidualna sprawa każdego człowieka.

G. Witczak kontynuowała, że skoro można fundować stypendia to pewnie można również przeznaczyć środki na taką budowę.

J. Kujawiak zauważył, że w tej kwestii nie było zobowiązującej uchwały. Nie chce być zobligowany do podejmowania tematu na sesji.

Burmistrz P. Toczko wyjaśnił, że na konwencie burmistrzów dowiedział się, że z budżetu nie można finansować takiej inwestycji, jeśli w ciągu 2 lat Komitet Budowy nie pozyska 260 tys. zł, zgodnie z projektem. Zbiórka natomiast może być prowadzona tylko na terenie Powiatu.

S. Posieczek dodał, że cegielki są rozprowadzane i każdy da tyle, ile chce dać.

Więcej pytań nie było.

Spotkanie Komisji zakończono.

Prot.

E.K.K.

**Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów**

Henryk Szwochert